

Statuten sept 2010	Nieuwe statuten 2024
	<p>Nieuw art. 1 met begripsomschrijvingen. Dit lijkt een overbodige toevoeging. Het is niet gebruikelijk om in de statuten begrippen die bekend zijn toe te lichten. Kan vervallen.</p> <p>De notaris vindt van wel, dus geen probleem.</p>
Art.1 Naam en vestigingsplaats	<p>Naam in art 1, vestigingsplaats is niet genoemd.</p> <p>in art. 3 staat dat de vereniging haar zetel heeft in de gemeente 's Hertogenbosch. Dit is niet handig. Dat de vereniging zijn bestuur uitoefent vanaf een bepaalde plaats kan beter in het huishoudelijk reglement worden opgenomen. De Statuten MOETEN een statutaire zetel hebben; dit wordt door deze statutenwijziging veranderd van Leidschendam in 's Hertogenbosch; hier zit ons secretariaat. Dat is handig omdat bestuursleden wisselen. De verwachting is dat veel patiëntenverenigingen dit bij hun statutenwijziging op 's Hertogenbosch zetten.</p>
Art. 2 DOEL	<p>Is nu art. 4. Lid 1 en 2 zijn ongewijzigd. In lid 3: "stichting" is gewijzigd in "vereniging" "uitdrukkelijk" is weggelaten in de zin. Dit suggereert dat het maken van winst op de activiteiten toegestaan is.</p> <p>Dat een vereniging geen commercieel doel nastreeft, betekent niet dat een vereniging geen winst mag maken. Het betekent wel dat gemaakte winst niet mag worden uitgekeerd aan leden of andere bij de vereniging betrokken personen. De winst mag uitsluitend worden gebruikt ter verwezenlijking van het doel van de vereniging.</p>
Art. 3	Nu opgenomen als lid 1 van art. 5.
Art.4 lid 1	Opgenomen in art. 5 lid 2 onder weglaten van de bijzin "inclusief specifieke varianten". Overbodig, er staat in welke vorm dan ook.
Art.4 lid 2	<p>Opgenomen in art. 6 lid 1. De limiet waarbinnen besloten moet worden is weggelaten. In theorie zou het bestuur er jaren over kunnen doen. De derde zin in dit lid stelt dat zodra een kandidaat-lid betaald heeft hij/zij lid is van de vereniging ook als het bestuur dit kandidaat-lid zou willen afwijzen.</p> <p>Deze zin in ieder geval wijzigen in: Een toegelaten kandidaat-lid is pas lid van de Vereniging als hij/zij de contributie voor het lopende jaar betaald heeft. In de tweede zin de limiet laten staan.</p> <p>Limiet is weggelaten omdat dit heden ten dage geautomatiseerd is. We werken niet meer met de concepten toelaten en kandidaat-lid. Bestuur wil nog wel de mogelijkheid hebben een lid te weigeren als er iets merkwaardigs aan de hand is bijv. een lid dat niet betaalt, maar zich wel steeds weer aanmeldt, of een lid dat geschorst is; dan krijgt deze persoon bij wijze van spreken een rode vlag in het systeem.</p>

	Art. 6, lid 2. Dit is toegevoegd. Dit lid is overbodig, de belanghebbende kan al volgens lid 6, lid 3 een beroep doen op de ALV. In lid 3 wordt lid 2 nader omschreven.
Art. 4 lid 3	Gelijk aan art. 6, lid 3
Art. 4 lid 4	Gelijk aan art. 6, lid 4
Art. 5 eerste zin	Gelijk aan art.5, lid 4
Art. 5 tweede zin	Gelijk aan art.5, lid 5
Art. 5, derde zin	Deels opgenomen art. 5 lid 6, kromme zin, de bijdragen zijn niet wederzijds maar komen van de begunstiger. Wat het bestuur kan beëindigen zijn de rechten van de begunstiger, maar die zijn weggelaten. Art. 5 lid 6 noemt niet zoals in art. 9 lid 10 dat de jaarlijkse bijdrage verschuldigd blijft. Deze bepalingen zijn tegenstrijdig. Opzeggen mag altijd, maar de afgesproken jaarlijkse bijdrage moet dat kalenderjaar betaald worden. Dat is niet tegenstrijdig. Taalkundige fout: "schriftelijke opzegging" of "schriftelijk opzeggen". Correct, laten we wijzigen. Moet "te alle tijde" niet "te alle tijden" zijn? <i>Te allen tijde is goed.</i> https://onzetaal.nl/taalloket/staande-uitdrukkingen Voorstel laat art. 5 lid 6 en lid 7 weg en voegt schriftelijk toe in art. 9 lid 10. Lid 7 staat al in art. 9, lid 2. Het staat er misschien dubbel in, maar het is niet tegenstrijdig. Artikel 5.6 gaat over begunstigers. Artikel 9 lid 1-9 gaat specifiek over einde van lidmaatschap van leden. Pas in Artikel 9 lid 10 wordt ook iets gezegd over begunstigers.
Art. 5 vierde zin	Opgenomen in art. 5 lid 7 met toevoeging van "vanuit de Vereniging" Voorstel laat art. 5 lid 7 weg, staat al in art. 9, lid 2. Zie hierboven
Art. 6 lid `1	Gelijk aan art. 7, lid 1
Art. 6 lid `2	Gelijk aan art. 7, lid 2
Art. 7	Inhoudelijk gelijk aan art.5 lid 3 Gezien de huidige tijd zal het register meer omvatten dan naam en adres, bv. emailadres, telefoonnummer. In het HHR moet geregeld worden dat het register voldoende beschermd is tegen verlies, hacken enz. Volgens de huidige regelgeving moeten leden geïnformeerd worden bij diefstal van deze informatie Het bedrijf eCaptain is hiervoor verantwoordelijk.
Art. 8	Gelijk aan art. 8
Art. 9, lid 1a	Gelijk aan art. 9, lid 1a, alleen is overlijden vervangen door dood van het lid
Art. 9, lid 1b	Eerste zin gelijk in art. 9, lid 1b, de tekst na de puntkomma is opgenomen in art.9, lid 3 maar verder uitgebreid. De opzegtermijn is van een maand teruggebracht naar vier weken.

	<p>De tweede is verwarrend. Er staat als je niet tegen het einde van het boekjaar opzegt, bv. in juli, je lidmaatschap nog een extra jaar doorloopt.</p> <p>Waarom niet eenvoudig: Bij opzegging vóór 3 december eindigt het lidmaatschap op 31 december van dat jaar, bij opzegging ná 2 december eindigt het lidmaatschap op 31 december van het volgende jaar</p> <p>Dit gaan we laten wijzigen want 4 weken strookt niet met 1 december.</p> <p>Taalfouten: “aan meldt” (5^e zin) en “aan geeft” (8^e zin) moeten aan elkaar geschreven worden. Verwaarloosbaar</p>
Art. 9, lid 1b, laatste zin	<p>In art. 9 lid 5 en lid 6 is nu de mogelijkheid geschapen dat bij bepaalde wijzigingen in de vereniging het lid met onmiddellijke ingang kan opzeggen. In theorie zou een lid kunnen opzeggen als de contributie met 1 % wordt verhoogd. Nee, alleen als de vereniging omgezet wordt in een andere rechtsvorm, volgens Art 7 Burgerlijk Wetboek</p> <p>Toch is deze aanvulling nuttig. Bv. als het bestuur een verplichting is aangegaan en besluit dat ter dekking alle leden € 500 moeten afdragen.</p> <p>Het 2^e deel zegt dat het lid niet bevoegd is een besluit ten opzichte van het betreffende lid (zichzelf) uit te sluiten. En dan gaat het over geldelijke rechten en verplichtingen. Dus als de ALV besluit dat de contributie omhoog gaat, kan het lid geen aanspraak maken op een uitzonderingspositie. Hij/zij moet de hogere contributie betalen, of zegt op voor 1 december.</p>
Art. 9, lid 1c	<p>Opgenomen in art. 9, lid 1c, bestuur is vervangen door vereniging, wat in art. 9 lid 2 weer verwijst naar het bestuur. Verder uitgewerkt in art. 9 lid 8</p>
Art. 9, lid 1d	<p>In artikel 9, lid 1d; rest opgenomen in art. 9, lid 7. Typefout in tekst: “Schriftelijk” niet met hoofdletter maar met kleine letter. Schriftelijk wordt in de statuten op meerdere plaatsen met en zonder hoofdletter geschreven, bijv. artikel 2 lid 4.</p>
	<p>Art. 9, lid 4</p> <p>Opzegging kan niet in strijd zijn met het bovenstaande als lid 3 duidelijk wordt verwoord. Lid 4 is overbodig en kan worden weggelaten. Vond de opsteller dat opzeggen in bv. juli in strijd was met lid 3?</p> <p>Dit staat er voor uitzonderlijke gevallen die niet door lid 3 genoemd zijn.</p>
Art. 10	<p>Gelijk aan art. 10</p>
Art. 11 lid 1	<p>Gelijk aan art. 11, lid 1</p>
Art. 11 lid 2	<p>Gelijk aan art. 11, lid 2</p>
Art. 11 lid 3	<p>De verplichting het gehele jaar contributie te betalen bij toetreding is niet overgenomen. Met nieuwe art.11 lid 3 kan het bestuur besluiten dat een pro-rato deel wordt betaald zoals in de oude statuten. Dit is administratief erg duur.</p>

	<p>Maar het bestuur kan ook besluiten dat vriendjes niet hoeven te betalen, lijkt niet gewenst maar van de andere kant als iemand in de bijstand een lagere contributie mag betalen wil je dat ook niet aan de grote klok hangen. Bestuur kan incidenteel beslissen dat als iemand weinig geld heeft, hij/zij (tijdelijk) minder contributie hoeft te betalen.</p> <p>Gezien de WBTR zou er een vertrouwenscommissie moeten zijn. Betaling lidmaatschapsbijdrage bij aanvang is hierdoor onduidelijk. Kan ook in HHR worden geregeld. WBTR zegt niets over vertrouwenscommissie, spreekt wel over toezicht, maar dat is niet verplicht.</p>
	<p>Art.11 lid 4 stond niet in oude statuten. Erg vage tekst, waarom is dit nodig. Weg laten! Die staat erin omdat er zich ooit een situatie kan voordoen waar dit nodig is; het bestuur kan niet zomaar verbintenissen aan gaan; de ALV moet toestemming geven.</p>
Art. 12 lid 1	<p>Ongeveer gelijk aan art. 12 lid 1. De vereiste van een oneven aantal leden is weggelaten.</p>
Art. 12 lid 2	<p>Gelijk aan art. 12, lid 2</p>
Art. 12 lid 3	<p>Gelijk aan art. 12, lid 3</p>
Art. 12 lid 4	<p>Deels opgenomen in art. 15 lid 2</p>
Art. 13	<p>Opgenomen in art. 12 lid 4. Echter in de oude statuten was de voordracht niet bindend en in de nieuwe statuten is de voordracht bindend</p> <p>Laatste zin van art. 13 oud is verwoord in art. 12 lid 6.</p> <p>Echter voor het niet bindend verklaren is nu volgens art. 12 lid 5 2/3 van de stemmen nodig terwijl in de oude statuten de helft plus 1 voldoende was. Ook moet 2/3 van de leden aanwezig zijn, terwijl in de oude statuten geen quorum werd geëist. In de praktijk (circa 10-15 % van de leden aanwezig) kan de ALV nooit een voorgestelde bestuurder wegstemmen.</p> <p>Het totaal is een constructie om te voorkomen dat een niet door het bestuur gewenst bestuurslid wordt gekozen.</p> <p>Dit staat in de nieuwe WBTR; de wet regelt dat bij benoeming van nieuwe bestuurders de voordracht bindend is, tenzij de algemene vergadering met een tweederde meerderheid anders beslist.</p> <p>De leden kunnen in de ALV ook met een voordracht komen.</p>
	<p>Art. 12, lid 7, lijkt overbodig, staat al in lid 4. Laat lid 7 weg. Nee, want er kunnen meerdere voordrachten zijn.</p>
Art. 14, lid 1	<p>Gelijk aan art. 13, lid 1</p>
Art. 14, lid 2	<p>Vrijwel gelijk aan art. 12, lid 2. Zin toegevoegd die het mogelijk maakt dat bestuurders langer blijven zitten. Dit is een overbodige toevoeging omdat bestuursleden herkiesbaar zijn en er geen limiet is aan het aantal malen herkozen worden.</p>

	<p>Dit staat in Artikel 13 lid 2.</p> <p>Ja. Maar als er geen nieuwe kandidaten voor het bestuur zijn, hoeven de zittende bestuursleden na 4 jaar niet ‘herbenoemd’ te worden door de ALV; hij/zij mag aanblijven.</p>
Art. 14 lid 3	<p>Vrijwel gelijk aan art. 12, lid 3 met de toevoeging dat het eindigen door het beëindigen van het lidmaatschap van de vereniging niet geldt voor bestuurders die geen lid zijn van de vereniging.</p> <p>Dit staat in Artikel 13 lid 2</p>
Art. 15, lid 1	<p>In art. 15 lid 6 staat in de tweede zin een vergelijkbare bepaling: De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan hetzij de voorzitter hetzij twee andere bestuurders. Hierop kan je aanmerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is het niet strijdig met de WBTR dat één persoon deze bevoegdheid heeft? • Mede houdt in dat ook anderen die bevoegdheid hebben, waar is dat vastgelegd? <p>De wet stelt dat het bestuur de vereniging mag vertegenwoordigen. Individuele bestuurders mogen in beginsel de vereniging <i>niet</i> vertegenwoordigen. In beginsel, want de wet geeft de mogelijkheid om in de <u>statuten</u> een uitzondering te maken. Vaak wordt dat gedaan, omdat het onhandig is als alle bestuurders de vereniging altijd samen moeten vertegenwoordigen. De statuten kunnen bijvoorbeeld één of meerdere bestuurders aanwijzen die wél zelfstandig mogen handelen.</p>
Art. 15, lid 2, eerste zin tot “vereniging”	
Art. 15, lid 2, eerste zin vanaf “met uitzondering”	<p>In de oude statuten was het uitdrukkelijk verboden registergoederen te kopen enz. of schulden aan te gaan. In de nieuwe statuten is dit met goedkeuring van de ALV toegestaan in art. 15 lid 4.</p> <p>De bepaling in de oude statuten kan een probleem zijn als bijv. de vereniging een subsidie voor onderzoek naar Lichen Planus wil toezeggen. Anderzijds is de bepaling nu zo ruim dat misbruik mogelijk is. Een ALV is manipuleerbaar en kan met fake gegevens misleid worden. <u>Aanrader: zet een limiet in het Huish. Regl.</u> Bij de vraag aan de tweede notaris is de vraag over dit lid verkeerd voorgesteld. Het was niet de wens om lid 2 te schrappen maar om “mits met goedkeuring van de ALV” te vervangen door “niet”.</p> <p>De kans dat onze vereniging een registergoed koopt, achten wij heel erg klein. Er zijn echter (patiënten)verenigingen die een registergoed hebben bijvoorbeeld een kantoorruimte. Het is gebruikelijk om deze zin op te nemen omdat je niet weet wat het bestuur van een vereniging in de toekomst noodzakelijk acht en besluit te doen. Deze clause beschermt de vereniging juist, want het bestuur kan niet zomaar dwaze aankopen doen.</p>

Art. 15, lid 3.	
Art.16, lid 1	Gelijk aan art. 16, lid 1
Art.16, lid 2	Gelijk aan art. 16, lid 2
Art.16, lid 3	Gelijk aan art. 16, lid 3
Art.16, lid 4	Gelijk aan art. 13, lid 4
Art.16, lid 5	Ongeveer gelijk aan art. 16, lid 5
Art.17, lid 1	Vrijwel gelijk aan art. 16, lid 1
Art.17, lid 2	Vrijwel gelijk aan art. 16, lid 2
Art.17, lid 3	Vrijwel gelijk aan art. 16, lid 3. Vervang bestuursverslag door “jaarverslag van de vereniging”, geeft beter aan dat het meer betreft dan acties van het bestuur. Bestuursverslag is breder. Het bestuur schrijft uiteraard een jaarverslag, maar de voorzitter doet ook mondeling verslag over het bestuursbeleid van het afgelopen jaar (en visie op komend jaar) etc.
Art.21, lid 2	Er staat niet wat er met “een afschrift van dat voorstel” gedaan moet worden. Standaard tekst. Wij denken dat het woord ‘ontvangen’ onjuist is en ‘uitsturen’ moet zijn. https://wetboekplus.nl/burgerlijk-wetboek-boek-2-artikel-42-statutenwijziging/

De opmerkingen zijn gebaseerd op de laatste concept-versie Statuten, toegezonden d.d. 10-4-2024.

Heb de statuten grondig bekeken en de wijzigingen e.d. in kaart gebracht, ter aanvulling op het onvolledige overzicht in de power point presentatie op de ALV van 6-4-23.

De m.i. belangrijke zaken zijn rood gekleurd. Te weten:

1. Art. 5, derde en vierde zin (zie opmerking)
2. Art. 9 lid b, eerste zin; (zie opmerking)
3. Art. 9 lid 1 b laatste zin/ In art. 9 lid 5 en lid 6 (zie opmerking)
4. Art. 15, lid 2, 1^e zin vanaf ‘met uitzondering’. Art. 15, lid 4 (zie opmerking) Ondergetekende heeft hierover geadviseerd om lid 2 **niet** te schrappen, **dus niet te wijzigen t.a.v. statuten 2010**. Door bepalen van een limiet in het hh regl. wordt dit opgevangen. Dat moet dan wel in de Statuten worden gemeld. HH regl. Kan zonder kosten gewijzigd worden en zo worden problemen voorkomen. **In dat geval akkoord, anders blijf ik tegen.**

Overigens: Het delegeren van stemrecht aan een ander lid is onmogelijk zonder inzage in de ledenlijst en zonder te weten wie er komt.

12 april 2024, 01.50 uur.

C. Maltha-Huffener, erelid van de LPVN.

